



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 59474-12-19 פלוני נ' פלונית ואח'

בפני: כב' השופט הבכיר, אסף זגורי

תובע פלוני

נגד

נתבעים
1. פלונית
2. פלמונית
3. משרד הבריאות

החלטה

1. ביום 16/1/2022 ניתן פסק דיני בתביעה שהגיש התובע כנגד הנתבעים. בד בבד, נחתמה גרסה נוספת ומצונזרת של פסק הדין, לצורך פרסומו, המשמיטה פרטים מזהים של הצדדים ובני משפחתם. יצוין כי טרם מתן פסק הדין, ניתנה לצדדים זכות טיעון ביחס לסוגיית פרסום פסק דין ושני הצדדים מסרו תגובתם, אשר שולבה בפסק הדין, שם התייחסתי בהרחבה לסוגיית הפרסום ולבסוף קבעתי כך:

"בנסיבות אלו סבורני, כי האיזון הנכון הוא חיסוי כל פרט בדבר בני משפחתה של הנתבעת 1, מקום עבודתה המדויק, ציון הממונים עליה והכפופים לה בשמם, זהותם או פרטיהם וחיסוי פרטי ילדיה ואף חיסוי שמות הפסיכיאטרים ובית החולים בו בוצעה הבדיקה.

על כן אני רואה לנכון לפרסם גרסה מצונזרת של פסק דין עם השמטת כל פרט מזהה של הצדדים ובני המשפחה. עותק שכזה יומצא אף הוא לצדדים יחד עם פסק דין זה ואני אף מעבד פרסום פסק הדין למשך 14 יום לאור בקשת ב"כ הנתבעת לשקול ערעור על חלק זה של פסק הדין."

2. ביום 19/1/2021 הגישה הנתבעת 1 הודעה/בקשה בעניין פרסום פסק הדין בה נרשם כי היא תסכים לפרסום פסק הדין בגרסה המצונזרת אך זאת בכפוף להשמטת העובדה שמדובר בשופטת בית המשפט המחוזי. היא טענה כי אמנם בהחלטה של בית המשפט העליון בערעור פסלות צוין כי היא שופטת בבית המשפט המחוזי ואותה החלטה פורסמה במאגרים אך להבדיל, בהכרעה השיפוטית נושא תיק זה ישנם פרטים רבים אודותיה וביחס לבני משפחתה ו/או כפופים לה ולפיכך קריאת פסק הדין בגרסה המצונזרת תוך שמצוין שם כי היא מכהנת בבית משפט מחוזי עלולה להוביל על נקלה לזיהויה על ידי מכריה ו/או קרוביה. היא טענה כי ממילא נגרמה לה עוגמת נפש רבה בשל ניהול ההליך



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 59474-12-19 פלוני נ' פלונית ואח'

כנגדה וביקשה כי בית המשפט ינהג ברגישות בעניין זה ויענה לבקשתה. בשולי הדברים צוין, כי שמות הצדדים בכותרת פסק הדין בגרסה המצונזרת עדיין מופיעים ויש להשמיטם.

3. לכאורה נראה היה כי מדובר בתיקון תמים וקל יחסית שלא משנה מהותית מההכרעה השיפוטית, אך עם זאת ראיתי לנכון לבקש את תגובת התובע.

4. התובע סבור שאין סמכות לבית המשפט להיענות לבקשה שעה "שקם מכסאו" עם מתן פסק הדין, אלא אם מדובר היה בבקשה לתיקון טעות בפסק דין כמשמעות דיבור זה בסעיף 81 לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984 (להלן: "**חוק בתי המשפט**"). אלא שלדבריו לא מדובר בבקשת תיקון פסק הדין. בנוסף ואף אם היה מדובר בבקשת תיקון טעות, לא היה מקום להיענות לה. ב"כ התובע ציין מספר אסמכתאות לעניין זה וצירף החלטת נציב תלונות הציבור על השופטים מיום 4/11/2020 המתייחסת לתלונה כנגד שופטת שתיקנה טעות חישובית בפסק דינה.

5. כן טען התובע, כי העובדה שמדובר בשופטת בית המשפט המחוזי נלקחה בחשבון במסגרת פסק הדין ולכן היענות לבקשה כעת מהווה תיקון מהותי של פסק הדין – תיקון שאין להתיר.

דיון

6. ראשית אציין, כי ההחלטה השיפוטית בעניין פרסום פסק הדין בענייני משפחה ואופן פרסומו כמו גם שאלת הפרטים שיש להשמיט ממנו נתונה לשיקול דעת בית המשפט מכוח סעיף 68(ה1) לחוק בתי המשפט. לטעמי מדובר בשיקול דעת שיפוטי שככלל יש להפעילו בטרם מתן ההכרעה השיפוטית, אך יהיו גם יהיו נסיבות בהן ניתן יהיה להפעילו גם לאחריה. (אתייחס לכך בהרחבה בהמשך).

7. חרף התפתחות הפסיקה בשנים האחרונות בסוגיית פרסום פסקי דין והכרעות שיפוטיות שניתנו בדלתיים סגורות בבתי המשפט לענייני משפחה, עדיין לא כל ההחלטות ופסקי הדין מפורסמים. לא בכל מקרה סובר הגורם השיפוטי שנכון יהיה לפרסם החלטה שניתנת על ידו. האם בכך יהיה לסתום הגולל על אפשרות הפרסום מקום שהוא סיים ההתדיינות? מה אם אחד הצדדים או גורם אחר סבור שיש ערך לפרסום והוא מעוניין לעתור בעניין זה לבית המשפט. האם העובדה שבית המשפט סיים מלאכתו ו"קם מכסאו" תצדיק דחיית פניות ובקשות מסוג זה רק מהטעם של סיום ההליך? ברור כי



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 59474-12-19 פלוני נ' פלונית ואח'

התשובה על כך היא בשלילה. עד כאן המענה לכך הוא פרי השכל הישר וההיגיון, אך האם יש לכך אחיזה נורמטיבית?

7. בסעיפים 107-108 לחוק בתי המשפט קיימת הפנייה לתקנות סדר הדין האזרחי לשם יישום תכלית החקיקה. תקנה 3 לתקנות סדר הדין האזרחי התשע"ט – 2018 קובעות כי בית המשפט אחראי על ניהול ההליך השיפוטי לשם הגשמת המטרות שביסוד התקנות ולשם כך עליו ליזום, אם נדרש, ולהחליט כל החלטה לפי התקנות במטרה לקדם את התנהלותו של הליך ראוי והוגן. תקנה 5א' לתקנות אלה קובעת כי עקרונות היסוד שבתקנות ישמשו את בית המשפט בהפעילו את שיקול דעתו לפי התקנות או לפי כל חיקוק אחר המפנה אליהן. תקנה 176(א) לתקנות לעיל מקנות לבית המשפט סמכות נרחבת ליתן **בכל עת** הוראות לכל עניין שבסדרי דין וכן לתקן כל פגם או טעות בכל הליך אם ראה צורך בכך לשם הגשמת מטרת התקנות.

8. דיון בשאלת פרסום פסק דין או הכרעה שיפוטית יכול שייערכו קודם פסק הדין או לאחריו (אין הגבלה על כך בחוק בתי המשפט). מאחר ומדובר בעניין המאזן בין עקרונות יסוד של השיטה לרבות נגישות ההכרעה השיפוטית לציבור, סבורני כי מכוח סעיף 68(ה)(1) לחוק בתי המשפט ותקנות 3, 5(א), 176(א) לתקנות סדר הדין האזרחי יכול בית המשפט ליתן החלטה בעניין זה **בכל עת** ואף לתקן כל טעות וכל פגם בכל הליך. עם זאת, ככל שנערך דיון בסוגייה זו במסגרת פסק הדין לאחר מתן זכות טיעון יש קושי לשוב ולהידרש לענין לאחר חתימת פסק הדין והגרסה לפרסום.

9. סבורני כי דרך הפעולה הנכונה, הראויה והיעילה – מקום שבו המשפט שוקל לפרסם את פסק הדין – היא להודיע על כך לצדדים לפני פרסום פסק הדין ומקום שמדובר במקרה רגיש במיוחד, לאפשר לצדדים זכות טיעון בעניין זה. מצד שני, בהחלט ייתכנו מקרים בהם צדדים (או צדדי ג' כגון כלי תקשורת) יפנו לבית המשפט גם זמן מה לאחר שניתן פסק הדין וייתכן אף לאחר שנהפך לחלוט. איני סבור שיש לסגור את שערי בית המשפט במקרים שכאלה בפני בקשות לפרסם ההכרעה השיפוטית רק בשל הטיעון שבית המשפט "קם מכסאו" ולכן לא יכול להידרש לבקשה. לבית המשפט סמכות טבועה להידרש לבקשות בעניין פרסום פסק דינו (מכוח סעיף 76 לחוק בתי המשפט [וסעיף 8(א) לחוק בית המשפט לענייני משפחה התשנ"ה – 1995]). זאת גם לאחר סיום ההליך וההכרעה השיפוטית (ראו תקסד"א לעיל וכן תקנה 5(א), 5(ב) לתקנות בית משפט לענייני משפחה (סדרי דין) התשפ"א – 2020).



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 59474-12-19 פלוני נ' פלונית ואח'

10. אמור מעתה, כי מכוח סעיף 68(ה)1 לחוק בתי המשפט ותקנות 3, 5(א), 176(א) לתקנות סדר הדין האזרחי יכול גם יכול בית המשפט ליתן החלטה בעניין זה **בכל עת אך טיב השיקולים ואופן בירור העניין** עשויים להשתנות בהתאם לעיתוי בו הדבר נבחן (לפני פסק דין או לאחריו).

11. משכך, קבלת הטיעון של ב"כ התובע כי עם מתן פסק הדין אין סמכות לבית המשפט להידרש עוד לבקשות בעניין פרסום פסק הדין באופן גורף מוקשית בעיני. עם זאת, נראה כי יש ממש בטענתו שאכן מקום שניתנה זכות הטיעון לצדדים בעניין פרסום פסק הדין קודם הוא נחתם (כפי היה במקרה דנן), הרי שלאחר שהוא נחתם וכך גם הגרסה המצונזרת, הנטייה לתיקונו או שינויו צריכה להיות מצומצמת ביותר והטיפול בבקשות מסוג זה מוגבל לבקשות לתיקון פסק דין לפי סעיף 81 לחוק בתי המשפט.

12. ואילו מקום שמדובר בטיפול בהליכים בעניין פרסום פסק דין לאחר שהוא כבר ניתן ונחתם (בין מיוזמת בית המשפט ובין מיוזמת מי מהצדדים), הרי שאז אין מדובר בבקשה לתיקון פסק דין ושיקול הדעת השיפוטי שיופעל במסגרת הדיון בשאלת הפרסום והפרטים שיושמטו הוא רחב יותר כאשר לבית המשפט שיקול דעת באשר לפרטים שיש להשמיט בפרסום (מבלי לשנות כמובן פרטים מהותיים) וההחלטה אינה מצויה בגדרה של הוראת סעיף 81 לחוק כאמור. (ראה לעניין טעות שניתן לתקן מכוח סעיף 81 לחוק בתי המשפט בבע"מ 4057/21 פלוני נ' פלונית (נבו 7.10.21).

13. כאמור בפסק הדין שניתן בתיק זה, בית המשפט התייחס באריכות לשאלת האיזון בין האינטרסים המתנגשים במקרה זה במקרה של פרסום הכרעתו (פומביות הדיון מזה ופרטיות הצדדים מזה). בית המשפט אף הסביר כי ניתנה החלטה בבית המשפט העליון בערעור על החלטת פסלות ושם צוין כי הנתבעת 1 היא שופטת בית המשפט המחוזי. קשה לקבל טענות הנתבעת 1 כעת כי בפרסום של ההכרעה השיפוטית כאן יש לחסות פרט זה שכן מי שיקיש מספר התיק שבכותרת במאגרי חיפוש יגיע חיש מהר להחלטת הפסלות שם נרשם כי מדובר בשופטת בית המשפט המחוזי. מכאן שגם אם הייתי נעתר לבקשת הנתבעת 1 ומוחק ציון העובדה שהיא שופטת בבית משפט מחוזי, לא היה בכך כדי למנוע גילוי פרט זה.

14. בהקשר זה אני גם נוטה לקבל טענת ב"כ התובע כי הדבר הוכרע בפסק הדין ואין מדובר בתיקון טעות סופר כמשמעותה בסעיף 81 לחוק בתי המשפט. אין מדובר גם בתיקון פגם או שגגה. לפיכך, אם סבורה הנתבעת 1 כי נפלה טעות בהכרעתי, הדרך להשיג על כך היא בערעור ולא בבקשה או הודעה כפי שהוגשה.



בית משפט לענייני משפחה בנצרת

תמ"ש 59474-12-19 פלוני נ' פלונית ואח'

15. בנסיבות אלו ולאור כל האמור גרסת פסק הדין לפרסום תתוקן תיקון טעות סופר במובן זה שלא יצוינו שמות הצדדים בכותרת ובכל עמוד אך עתירת הנתבעת 1 להשמטת הפרט של היותה שופטת מכהנת בבית המשפט המחוזי נדחית.

ניתן לפרסום החל מיום 30/1/2022 ללא פרטים מזהים.
ניתנה היום, כ"ב שבט תשפ"ב, 24 ינואר 2022, בהעדר הצדדים.

חתימה